**Skol-SM i juridik 2024**

1-poängsfrågor

Svara inte bara med ja/nej eller annat enstaka ord, utan med åtminstone så mycket motivering/kommentarer att det syns att svaret inte bara är en gissning!

När Ni gör lagrumshänvisningar, svara inte med enbart en hänvisning till lagrummet eller med ren avskrift av lagtexten, utan tala om med egna ord vad Ni utläser ur bestämmelsen!

Fråga 1

Vad ingår i begreppet samboegendom?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Sambors gemensamma bostad och bohag utgör samboegendom, om egendomen förvärvats för gemensam användning enligt 3 § sambolagen och inte annat följer av 4 eller 9 §§ nämnda lag. Med samboegendom menas alltså gemensam bostad och gemensamt bohag som paret skaffat för gemensam användning. Sambolagen gäller alltså inte all egendom som tillhör samborna. Vid en bodelning skall samborna dela på all samboegendom. Med bohag avses exv. möbler, tv, stereo och husgeråd. Bohag som huvudsakligen används för den ena sambons personliga användning räknas inte som gemensamt bohag. Det är något oklart vad som faller in under begreppet. Enligt förarbetena till den äldre sambolagen behöver man inte använda regeln för att hålla en sambos kläder eller hobbyutrustning utanför bodelningen. Dessa tillgångar skall alltid hållas utanför bodelningen. Vill samborna dela på exempelvis en bil eller en båt så måste den egendomen delas genom exempelvis köp eller gåva alternativt att paret upprättat ett speciellt avtal, s.k. samboavtal. Vad som är gemensam bostad för samborna har stor betydelse. Den gemensamma bostaden ingår i en bodelning mellan samborna. En sambo har dessutom rätt att under vissa omständigheter överta den gemensamma bostaden även om den inte skulle ingå i bodelningen.

Bostäder av olika slag kan anses vara gemensam bostad i sambolagens mening. Hit hör

* småhusenheter (villor),
* bostadsrättslägenheter,
* hyreslägenheter.

Enligt sambolagen kan endast utrymmen i byggnader vara sambornas gemensamma permanentbostad. En permanentbostad i husbåt eller en husvagn kan sannolikt inte ses som en gemensam bostad. En obebyggd tomt kan inte heller betraktas som en gemensam bostad för samborna. Det krävs att det finns en byggnad på tomten och att den används som permanentbostad för paret. Byggnaden kan ligga på en ägd tomt eller på en tomt som innehas med tomträtt eller arrenderas. Enligt en specialbestämmelse i sambolagen skall reglerna om den gemensamma bostaden inte praktiseras på byggnader som huvudsakligen används för fritidsändamål. Sommarstugor och andelslägenheter i fjällen räknas därför inte som gemensam bostad. Det medför bland annat att de inte ingår i en bodelning mellan samborna.

Den här frågan har många lag valt att inte motivera sitt svar utan har bara hänvisat till lagrummet och då har detta lett till att laget inte har fått full poäng.

Fråga 2

Anders har aldrig varit gift men har ändå tre ungar ”på byn”. Det är Bea, Cilla och Daniella. Anders vill testamentera bort allt till Djurgårdens IF då, Anders anser, att klubben behöver all hjälp i världen. De blev krossade av ”gnagarna” senast trots att det var 100 % Djurgårdsjävlar på läktarna eftersom inga AIK:are var välkomna till Hovets ishall.

Anders kvarlåtenskap är 1 200 000 kronor. Hur stor är respektive bröstarvinges arvslott?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Bröstarvingarna tar lika lott, dvs. 400 000 kronor var, 2 kap. 1 § ärvdabalken. Detta framgår även motsatsvis av 7 kap. 1 § ärvdabalken.

Många lag har här börjat diskutera laglotten och de regler som gäller för laglottsjämkning. För full poäng har fordrats att man tydligt har redovisat att arvslotten är 400 000 kronor per barn. Det är viktigt att läsa frågan ordentligt.

Fråga 3

I avtalsrätten talar man om den legala acceptfristen. Förklara detta begrepp.

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Den legala acceptfristen är den tid inom vilken anbudsgivaren är bunden av sitt anbud innan det förfaller. Legal acceptfrist räknas om anbudsgivaren inte har angivit någon annan frist inom vilken har vill ha sitt svar. Hur lång den är avgörs från fall till fall.

Vid bedömningen av den legala acceptfristens längd tar man hänsyn till:

1. Tiden för anbudets befordran
2. Skälig betänketid för mottagaren
3. Tiden för svarets befordran

Det nu sagda framgår av 3 § avtalslagen. Första stycket anger i nämnda lagrum den [legal acceptfrist](https://lagen.nu/begrepp/Legal_acceptfrist)en som gäller om anbudsgivaren inte har angivit en tid inom vilken han vill få svar från mottagaren. Avgörande är om svaret kommit inom ”*skälig tid*”. Skälig tid är den tid som anbudsgivaren subjektivt rimligtvis kunde beräkna vara bunden av anbudet och den tid det tar att skicka anbudet och accepten. Vid bedömning av vad som är skälig tid tas bland annat hänsyn till vad anbudet avser. Det är sannolikt kortare betänketid om anbudet gäller 100 kilo bananer än om det gäller att förvärva ett större varulager av begagnade motorer och växellådor. Vid muntliga anbud gäller inte [löftesprincipen](https://lagen.nu/begrepp/L%C3%B6ftesprincipen). Anbudsgivaren är bara bunden av sitt anbud om han får ett omedelbart svar på sitt muntliga anbud. Man kan avtala om en [acceptfrist](https://lagen.nu/begrepp/Acceptfrist) i anslutning till det muntliga anbudet och då gäller att anbudsgivaren är bunden av anbudet under fristen enligt huvudregeln.

En rad lag har i stället för att diskutera frågan om den legala acceptfristen i stället tagit upp att anbud skall besvaras inom den av anbudsgivaren föreskrivna tiden och då fört resonemang kring löftesprincipen. Detta kan ha inneburit att laget har fått ett halvt poäng om resonemanget har varit korrekt men för full poäng har fordrats att laget har redovisat för den legala acceptfristen på sätt som har redovisats ovan.

Fråga 4

Vad är skillnaden mellan ett avtalsservitut och ett officialservitut?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Ett avtalsservitut är en överenskommelse mellan två fastighetsägare om hur grannen får nyttja den andres fastighet. Ett avtalsservitut bildas genom ett skriftligt avtal mellan fastighetsägarna. Genom att skriva in avtalet i fastighetsregistret blir det officiellt och löper på fastigheterna. Ett avtalsservitut är ett så kallat *formalavtal*. Det innebär att avtalet måste innehålla vissa moment för att vara giltigt som servitut. Vilka dessa moment är framgår av 14 kap. jordabalken. Reglerna kring avtalsservitut finner man i 7 kap. och i 14 kap jordabalken.

Ett officialservitut däremot är ett myndighetsbeslut fattat av Lantmäteriet. Ett officialservitut bildas, ändras eller upphävs genom en [lantmäteriförrättning, i en så kallad fastighetsreglering](https://www.lantmateriet.se/sv/fastighet-och-mark/forandra-lagg-ihop-eller-dela/vad-ar-en-lantmateriforrattning/overfor-mark-genom-en-fastighetsreglering/). Ett officialservitut kan bara upplåtas om det är av ”väsentlig betydelse” för den härskande fastigheten. Ett beslut om att upplåta ett officialservitut grundar sig normalt på en överenskommelse mellan fastigheternas ägare. I vissa fall kan en upplåtelse ske även fast parterna inte är överens. En sådan upplåtelse ställer krav på att vissa ytterligare villkor är uppfyllda. Bestämmelser om officialservitut finns främst i 7 kap. fastighetsbildningslagen.

Denna fråga har många lag ansett vara svår. Sannolikt då man i undervisningen inte har kommit in på fastighetsbildningslagen och de regler som gäller för officialservitut. Det finns dock lag som har kunnat redovisa för skillnader mellan dessa två typer av upplåtelser och även anfört rätt lagrum.

Fråga 5

Elektrikerfirman Martin Åhm AB mejlar ett erbjudande till byggföretaget Riskbyggen AB (publ.), vari Martin Åhm erbjuder sig att utföra visst entreprenadarbete på Riskbyggen AB:s senaste projekt i Djurgårdsstaden. Emellertid får Martin Åhm ett påhugg att dra kabelledningar i Sollefteå då det skall byggas en stor fabrik där för att bygga batterier till El-bilar, varför Martin Åhm återkallar sitt tidigare anbud, även detta sker per mejl. Återkallelsen kommer fram till bolaget efter anbudet, det är således inte fel på mejlleveransen. Det råkar också bli så, att återkallelsen blir läst senare än anbudet. Kan det ändå vara så att återkallelsen är gjord i tid?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Ja, om återkallelsen hade kommit fram (fanns tillhanda) innan man läste (tog del av) anbudet, 7 § avtalslagen.

Här har lagen fått poäng om rätt lagrum har redovisats och att man har fört ett resonemang kring lagrummet så även ”fel svar” dvs. om man har ansett att återkallelsen inte har gjorts i rätt tid, har inneburit att laget har fått poäng.

Fråga 6

Oskar, ser väldigt stor ut för sin ålder. Han är dock bara 15 år. Oskar köper ett begagnat Playstation för 1 500 kronor i en spelbutik på Södermalm i Stockholm. Under vilka förutsättningar kan detta köp vara giltigt, trots omyndigheten och utan någon som helst förmyndarmedverkan?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Förutsatt att det sker kontant med pengar som Oskar fått med villkor att han själv får förfoga över dem, 9 kap. 1 § föräldrabalken.

Här har en rad lag helt missförstått det aktuella lagrummet varför poäng inte har givits. Det har även varit argumentation kring senare godkännande av föräldrar, vilket tydligt framgår i frågan att detta skulle bortses ifrån.

Fråga 7

Johan som sommarjobbar på Hemtjänsten stjäl en tavla föreställande Bodens fästning hos en byrådirektör K H Bergdahl som han har i uppdrag att städa hemma hos. Den här byrådirektören tycker faktiskt om tavlan föreställandes Bodens fästning och gör därför en polisanmälan samma dag som den togs av Johan. Johan har samtidigt sprungit ned till pantbanken ”Stampen” och där pantsatt nämnda tavla och på så sätt har han fått låna 6 000 kronor av ”Stampens” ägare Simon Vessla. Av ren en händelse ser byrådirektören tavlan i pantbankens fönster när han är ute och går med rullatorn. Byrådirektören går in och kräver att få tillbaka tavlan. Simon Vessla hävdar att byrådirektören naturligtvis har rätt att få tillbaka tavlan om han betalar lösen motsvarande de 6 000 kronor som Simon Vessla har lånat ut. Vem har rätt att få behålla tavlan; byrådirektör K H Bergdahl eller Simon Vessla? Behöver någon lösen utges?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Enligt 3 § godtrosförvärvslagen består ägarens rätt till egendom som har frånhänts honom genom bland annat stöld även om den har förvärvats i god tro. Det är av vikt att konstatera att det i princip bara är brott som återfinns i 8 kap. brottsbalken som ger denna rätt till att få tillbaka egendom som har frånhänts brottsoffret. Godtrosförvärv av äganderätt gäller också godtrosförvärv av panträtt enligt 8 § lag om godtrosförvärv, varför i detta fall byrådirektören har rätt till sin egendom utan lösen.

Även denna fråga har många lag ansett vara svår. En rad lag har argumenterat för att byrådirektören skulle behöva utge lösen till pantbanken för att återfå den aktuella tavlan. Så är det alltså inte.

Fråga 8

Majken har köpt en begagnad säng på nätet (Blocket.se.) Hon har även swishat pengarna till säljaren, Fabian Fuling. När hon kommer för att hämta sängen visar det sig att Fabian Fuling även har sålt samma säng till Kalle. Och Kalle håller på att lasta sängen på en släpkärra. Majken blir tokig och skriker åt Kalle att det är hennes säng och att hon nog köpte den först. Kalle som blir lika arg han då han inte tycker om att bli överfallen av tokiga kvinnor på ljusa dagen säger till Majken att hon kan dra dit pepparn växer. Det visar sig att det faktiskt är Majken som har betalat Fabian Fuling för sängen innan det att Kalle betalade för sängen då Kalle har betalat Fabian Fuling kontant i samband med att han hämtade sängen. Kan Majken ha bäst rätt till sängen?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Frågan behandlar vad vi jurister brukar benämna tvesalafallet, dvs. då en och samma egendom överlåtits till flera personer. I [1 kap 5 § handelsbalken](https://lagen.nu/1736%3A0123_2#K1P5) anges att:

*"Säljer man tvem ett; gälde skadan åter, (och böte tio daler,) och den behålle godset, som först köpte."*

Detta innebär att Majken som först köpte sängen, d.v.s. slöt ett köpeavtal med Fabian, har bäst rätt till sängen så länge den finns kvar hos Fabian. Kalle har då inte rätt till sängen, d.v.s. som sist slöt köpeavtal. Kalle har då rätt till skadestånd att utges av Fabian. Men nu har ju sängen kommit i Kalles besittning och då har han sakrättsligt skydd mot Majken, under förutsättning att Kalle var i tro vid såväl ingåendet av avtalet som vid besittningsövergången, se 2 § lagen om godtrosförvärv av lösöre. Kalle har alltså bäst rätt till sängen, trots att det var Majken som i obligationsrättslig mening köpte sängen först. Om det kan konstateras att Kalle gjort ett godtrosförvärv (d.v.s. besittning + god tro) har emellertid Majken rätt att lösa sängen av Kalle, se 5–7 §§ lag om godtrosförvärv av lösöre. Majken torde även kunna rikta ett skadeståndskrav mot Fabian, eftersom Fabian inte kan leverera någon säng och således inte uppfylla sin del av avtalet, jfr 27 § KöpL om skadestånd p.g.a. säljarens dröjsmål. Om Fabian redan från början varit inställd på att "lura" Majken genom att lämna ut sängen till Kalle, torde ett skadeståndsanspråk även kunna grundas på regeln om ogiltighet p.g.a. svek, jfr 30 § avtalslagen. Fabian ansvarar då även i straffrättsligt hänseende för bedrägeri, se 9 kap. 1 § brottsbalken.

Många lag har vid besvarande av denna fråga argumenterat mycket väl även om man inte har angett det väsentliga lagrummet, dvs. 1 kap. 5 handelsbalken. Andra lag har inte haft kännedom om lag om godtrosförvärv och hur den lagstiftningen påverkar situationen. Denna fråga var eventuellt lite väl svår för att vara en 1 poängsfråga, varför de lag som ändå har argumenterat väl har erhållit en halv poäng.

Fråga 9

Det finns flera straffrättsideologier. Nämn tre ideologier som brukar nämnas när vi förklarar varför människor döms till fängelse, dvs. varför straffar vi människor som begår brott?

**Tänkt svar:**

Inom straffrätten finns det olika teorier kring straffets syfte och funktion. De kan indelas i absoluta och relativa.

De *absoluta straffteorierna* uppfattar straffet som ett uttryck för ett befintligt etiskt krav, och motiverar inte straffet med dess praktiska betydelse (exempelvis dess avskräckande effekt). Retributiva straffteorier (eller vedergällningsteorier), som utgår från att straffet utgör en sorts hämnd eller vedergällning, tillhör denna kategori.

De *relativa straffteorierna* utgår i stället från att straffets syfte tjänar ett praktiskt ändamål, främst att förebygga brott. Dessa kan i sin tur delas upp i allmänpreventiva teorier, som menar att straffets uppgift är att hindra allmänheten från brott, främst genom dess avskräckande verkan, samt individualpreventiva teorier, som anser att straffets uppgift främst är att förhindra den enskilde brottslingen från att begå nya brott.

Här har man fått poäng om man har redogjort för de teorier som finns kring varför vi straffar. Om man däremot har anfört olika resonemang om det skäliga i att straffa, dvs. proportionalitetsprincipen, har detta inte renderat full poäng om man har nämnt två andra teorier. Detta då proportionalitetsprincipen närmast är en rättssäkerhetsprincip som innebär att en myndighet inte får använda mer ingripande åtgärder än vad som krävs med hänsyn till ändamålet. En åtgärd får vidtas mot en person bara om skälen för åtgärden uppväger det besvär som åtgärden innebär för den som drabbas. Proportionalitetsprincipen finns i svensk lag i bland annat 8 § polislagen och 24 kap. 1 § rättegångsbalken. Den tar alltså inte sikte på varför vi straffar utan mer att straffet skall vara skäligt.

Fråga 10

Är en bostadsbyggnad, till exempel ett fritidshus, fast eller lös egendom?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Det beror på om husägaren äger marken också – i annat fall är byggnaden att se såsom lös egendom, 2 kap. :1 och 4 §§ jordabalken. En byggnad på ofri grund är alltså lös egendom. För att byggnaden skall vara att se såsom fast egendom skall alltså både marken och byggnaden vara i ”samme ägare hand”.

Denna fråga har av många lag upplevts såsom svår. Det är många lag som endast har redovisat att en byggnad är fast egendom. Vissa lag har tolkat jordabalkens regler kring fastighetstillbehör på så sätt att en byggnad inte kan vara att se såsom fast egendom. Och detta är alltså helt fel. Vissa lag har dock varit väldigt tydligt kunna redogöra för skillnaden.

---

3-poängsfrågor

Samma principer för svarsmotivering som i föregående avsnitt.

Fråga 1

a) Birgitta köpte av säljaren Börje en villa i Gävle för drygt tre år sedan. I köpehandlingarna finns ett villkor om att köpet skall återgå om Börje inte fick sin tjänst i Säffle förlängd. Birgitta gick med på det eftersom hon var helt säker på att säljaren skulle få sin tjänst förlängd och vara kvar i Säffle under lång tid framöver. Men så blev nu inte fallet och Börje kontaktar nu Birgitta och begär att köpet skall återgå (när nu tjänsten inte blev förlängd). Birgitta vill inte flytta. Har säljaren rätt att få tillbaka villan mot att han återbetalar köpeskillingen.

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Frågan handlar om s.k. återgångsvillkor. Om ett sådant villkor har avtalats för längre tid än 2 år är hela köpet ogiltigt men i detta fall har inte någon tid avtalats och då gäller ett återgångsvillkor i 2 år. I detta fall har Börjes begäran att om återgång av köpet för sent då längre tid än 2 år har förflutit varför köpet i sig står sig men avtalsvillkoret har upphört att gälla, se 4 kap. 1 och 4 §§ jordabalken.

b) Antag att Börje får sin tjänst i Säffle förlängd och han på intet sätt vill flytta men Birgitta upptäcker mögel i källaren. Förklara under vilka förutsättningar kan hon få nedsättning av köpeskillingen och utifrån vilken beräkningsgrund skall eventuell nedsättning fastställas.

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Om fastigheten inte stämmer överens med vad som följer av avtalet eller om den annars avviker från vad köparen med fog kunnat förutsätta vid köpet har köparens rätt att göra avdrag på köpeskillingen eller häva köpet, vilket framgår av 4 kap. 19 § jordabalken. I förevarande fall har parterna sannolikt inte avtalat om frågan om att byggnaden skall vara fri från mögel, varför bedömningen bör ske utifrån ”vad köparen med fog kunnat förutsätta vid köpet”. Köparen har dessutom rätt till ersättning för skada, om felet eller förlusten beror på försummelse på säljarens sida eller om fastigheten vid köpet avvek från vad säljaren får anses ha utfäst. Som fel får inte åberopas en avvikelse som köparen borde ha upptäckt vid en sådan undersökning av fastigheten som varit påkallad med hänsyn till fastighetens skick, den normala beskaffenheten hos jämförliga fastigheter samt omständigheterna vid köpet. Med ”annars avviker” menas andra fel än sådana som avviker från avtalet eller som faller under de övriga felreglerna. Det är fråga om abstrakta fel där en objektiv bedömning görs av om fastigheten avviker från normal standard (sådant som en köpare kan förvänta sig fungera i fastigheter av liknande skick). Här spelar faktorer som typ av fastighet, byggnadens ålder med mera in. Säljaren ansvarar bara för ”dolda fel”, dvs. sådana fel som inte går att upptäcka. Köparen har en undersökningsplikt och utgångspunkten är vad en genomsnittlig köpare kunnat upptäcka vid en noggrann undersökning. Om köparen inte är kunnig kan han behöva ta hjälp av en besiktningsman. Allt som köparen kan upptäcka med syn, lukt, känsel och hörsel utan att göra åverkan på fastigheten bör han undersöka Undersökningsplikten utökas om det finns anledning till misstanke om fel. Om lukt eller fuktfläckar finns i byggnaden, eller om säljaren har sagt någonting som ger anledning till misstanke bör köparen därför göra en mer noggrann undersökning. Då kan han till exempel behöva bryta upp golvbrädor och liknande för att undersöka även ”dolda utrymmen” (dock ej utan säljarens tillåtelse!).

Om säljaren däremot givit en lugnande uppgift om fastighetens skick minskar köparens undersökningsplikt och han ska kunna lita på vad säljaren sagt.

Det är av vikt att reklamera ett fel inom skälig tid från det att felet har upptäckts eller bort ha upptäckts, se 4 kap. 19 a § jordabalken. Och ett prisavdrag beräknas enligt 4 kap. 19 c jordabalken på så sätt att ett avdrag på köpeskillingen skall beräknas så att förhållandet mellan det nedsatta och det avtalsenliga priset svarar mot förhållandet vid tidpunkten för tillträdet mellan fastighetens värde i felaktigt och i avtalsenligt skick. Detta är en regel som i praktiken kan ställa till med problem varför ofta prisavdraget bestäms utifrån en åtgärdskostnad.

Detta är en fråga som många lag har kunnat besvara tämligen bra.

Fråga 2

Anna som är ensamstående flyttade från Djurgårdstaden i Stockholm och köpte i början av november 2016 en bostadsrätt på söder i Gävle för 1 200 000 kr. I början av december 2016 flyttar en man, Olle, som hon träffade i början av december via en detingsajt in i hennes bostadsrätt. De lever lyckligt ogifta i 4 år, då Anna hastigt avlider. Anna har en son, Fredrik 14 år, från ett tidigare äktenskap. Bostadsrätten är belånad med 600 000 kr. Det gemensamma bohaget som Olle och Anna handlat under sambotiden är värt ca 200 000 kr. Olle har bara en bil som är värd 100 000 kr samt en studieskuld på 200 000 kr.

Anna efterlämnar förutom Olle, sonen Fredrik och en moster Stina i Söderhamn.

Anna efterlämnar även ett testamente från 2001 i vilket det står att moster Stina skall ärva allt efter Anna. Olle kräver att få ta över bostadsrättslägenheten eftersom han vill och skall ta hand om Fredrik då Fredriks pappa redan har gått bort.

Gör bodelning och arvskifte (utgå från att alla vill ha så mycket som möjligt) och ange om Olle får ta över bostadsrätten.

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Enligt 8 § sambolagen skall bodelning ske om någon av parterna begär detta och enligt 3 § skall samboegendomen då ingå i bodelning (se ovan under fråga 1 vad som är att se såsom samboegendom). När ett samboförhållande upphör av annat skäl än att samborna ingår äktenskap med varandra, skall på begäran av någon av samborna samboegendomen fördelas mellan dem genom bodelning. Bodelningen skall göras med utgångspunkt i egendomsförhållandena den dag då samboförhållandet upphörde. Begäran om bodelning skall framställas senast ett år efter det att samboförhållandet upphörde.

Om samboförhållandet upphör genom att en sambo avlider eller om en sambo avlider inom ett år från det att samboförhållandet upphörde, skall dock begäran framställas senast när bouppteckningen förrättas (detta är något som tyvärr många efterlevande sambor missar och då kan gå miste om egendom som annars hade kommit sambon till godo vid en delning).

Då bostaden inte var införskaffad för gemensamt bruk så utgör den inte enligt 3 § sambolagen samboegendom. Däremot är det gemensamt införskaffade bohaget om 200 000 kronor att se såsom samboegendom. Övrig egendom i uppgiften utgör inte samboegendom.

Om ett samboförhållande upphör till följd av att en sambo avlider, har den efterlevande sambon rätt att vid fördelning av samboegendomen som sin andel alltid få ut så mycket av den behållna egendomen efter avdrag för skulder, i den mån den räcker, att det motsvarar två gånger det vid tiden för dödsfallet gällande prisbasbeloppet enligt lagen om allmän försäkring, se 18 § sambolagen. Ett prisbasbelopp i år är 57 300 kronor. Det nu sagda innebär att Olle alltid har rätt att få ta 114 600 kronor av samboegendomen. Detta ger att kvar finns 85 400 kronor i samboegendom som tillhör Annas dödsbo.

Kvarlåtenskapen efter Anna blir således lägenhetens nettovärde, dvs. 1 200 000 kronor – 600 000 kronor = 600 000 kronor, och 85 400 kronor som kvarstår efter det att Olle har fått ta ut ett belopp motsvarande två prisbasbelopp ur samboegendomens värde. Sammanlagt är alltså behållningen efter Anna 685 400 kronor (600 000 kronor + 85 400 kronor). Detta belopp skall nu fördelas i arv efter Anna. Fredrik som är Annas enda bröstarvinge har enligt 2 kap. 1 § ärvdabalken rätt att ta arv. Nu har dock Anna testamenterat allt till moster Stina i Söderhamn, vilket i sig är möjligt.

Om nu Fredrik är aktiv och det utgår vi ifrån kommer han att begära laglottsjämkning enligt 7 kap. 3 § ärvdabalken. Då äger han rätt att utfå sin laglott enligt 7 kap. 1 § ärvdabalken, som är hälften av hela arvslotten. Arvslotten var som redan nämnts 685 400 kronor varför laglotten då utgör ett belopp om 342 700 kronor. Fredrik erhåller således beloppet 342 700 kronor och ett lika stort belopp ärver moster Stina i Söderhamn såsom universell testamentstagare enligt det gällande testamentet.

Olle har ingen arvsrätt så han får nöja sig med de 114 600 kronor han fick i bodelningen, han behåller vidare övrig egendom och skulderna.

Någon rätt för Olle att överta bostadsrätten mot lösen enligt 22 § sambolagen föreligger nog inte heller då det inte är säkert att det skulle anses föreligga ”synnerliga skäl” men det är mer av en ”öppen fråga”.

Lagen har generellt sett varit relativt duktiga i att utföra bodelningen och arvsskiftet efter Anna. Det som har stökat till det för de flesta av lag är att man inte har noterat att Olle har rätt att få behålla två prisbasbelopp vid bodelningen. Det är vidare på så sätt att prisbasbeloppet har ökat kraftigt de senaste åren varför vissa lag för enkelhetens skulle har räknat med ett prisbasbelopp om 50 000 kronor men detta har inte påverkat poängsättningen utan har man noterat att regeln finns så har detta renderat poäng och omvänt har ett visst poängavdrag skett om regeln inte har nämnts. Då det inte är helt enkelt att avgöra om Olle skulle få överta lägenheten eller inte har det räckt med att frågan har avhandlats för att laget har erhållit poäng.

Fråga 3

Kaj har en skriftlig fullmakt att för Evas räkning köpa en bil. Enligt en särskild muntlig instruktion som inte framgår av fullmakten, får priset inte överstiga 100 000 kr. Kaj företer fullmakten för bilförsäljaren Arne, och köper en bil för Evas räkning för 120 000 kr av Arne, som är i god tro och inte kände till den särskilda instruktionen. För Evas räkning köper Kaj dessutom vinterdäck av Arne som konstaterar att det inte finns något skrivet om vinterdäck i fullmakten. Arne litar dock på Kajs uppgift att han har fullmakt att för Evas räkning även köpa vinterdäck. Är Eva bunden av avtalen om köp av bil och köp av däck som Kaj ingått för Evas räkning med Arne?

Kan Kaj drabbas av skadestånd till någon av parterna ovan p g a ovanstående omständigheter!

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

När det gäller köpet av bilen blir Eva bunden av Kajs agerande. Detta framgår av 10 och 11 §§ avtalslagen. Då det är en skriftlig fullmakt att köpa en bil innebär det att Kaj har en befogenhet och behörighet att för Evas räkning ingå ett avtal med Arne. Eftersom det finns ett villkor som inte Arne känner till, dvs. att bilen inte får kosta mer än 100 000 kronor, handlar Kaj inom behörigheten men utanför befogenheten och då blir avtalet bindande för Eva under förutsättning att Arne var vid god tro vid avtalet ingående. Det är då möjligt att Kaj blir skadeståndsskyldig i relation till Eva för det ”överpris” om 20 000 kronor som hon nu har fått betala till Arne. Denna skadeståndsskyldighet framgår av 18 kap. 3 § handelsbalken.

”Handlar syssloman oredligt, brukar list emot honom, som fullmakt gav, vänder sig hans gods till nytta, lånar hans penningar ut, eller tager penningar upp i hans namn; svare till all skada (,och plikte efter omständigheterna). Vare ock den, som fullmakt gav, saklös i allt, vad syssloman, utom hans ombud eller vilja, av annan lånt, eller med någon slutit haver; utan det vises, att det honom till nytta använt är.”

Även 18 kap. 4 § handelsbalkens sista mening reglerar en skadeståndsskyldighet för Kaj.

”Haver någon fått fullmakt, att för annan göra och låta, och tager den skada därav, som fullmakt gav; skylle sig själv, som sig ej bättre föresåg. Är ombudsman av försummelse, eller svek, vållande till skadan; plikte då han, som sagt är.”

När det gäller bildäcken är svaret det motsatta, dvs. Eva har inte blivit bunden av Kajs agerande i relation till Arne. I detta fall har Kaj handlat utanför behörigheten. Detta då Kaj i detta fall endast utger sig för att ha en muntlig fullmakt, en s.k. 18 § fullmakt. Om Arne inte vet eller inte borde veta, dvs. om Arne är i god tro, att Kaj inte hade behörighet att för Evas räkning köpa de aktuella vinterdäcken så kan Arne kräva Kaj på skadestånd enligt 25 § avtalslagen.

Många lag har besvarat frågan väl. Det som har ställt till det lite för lagen är att man inte har kunnat redovisa lagrum för skadeståndsskyldigheten och ibland även anfört 25 § avtalslagen för det skadestånd som Kaj kan ha ådragit sig i relation till Eva.

Fråga 4

Johan arbetar i kassan på Coop. Då det har varit stora utgifter och små inkomster under de senaste månaderna tar Johan inte och ”bankar” kontanterna i kassalådan som finns i kassaapparaten på sätt som han skulle utan i stället tar han alla kontanter och stoppar dessa i egen ficka. På väg ut på lagret, då han tänkte smita ut bakvägen till bilen som stod parkerad bakom butiken på personalparkeringen, ser han att fiskleverantören håller på att lasta av varor. Johan tar helt enkelt en låda med rökt lax då fiskleverantören inte ser. Det rör sig om närmare 10 kilo lax. Johan tänker att nu kan familjen äta gott i stället för pasta med tomatsås som de hade levt på de sista dagarna. Dagen efter kommer polisen, Bosse Batong, på besök och tar med sig Johan till polisstationen. Vika brott kan Johan ha begått? Påverkas din bedömning om Johan dagen efter, innan Bosse Batong har kommit på besök, går tillbaka med pengarna och fisken för att be chefen om ursäkt?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar:**

Johan har begått brotten förskingring, 10 kap. 1 § brottsbalken, och stöld, 8 kap. 1 § brottsbalken. Ett tillbakaträdande innebär att någon frivilligt avbryter en brottslig handling eller på annat sätt ser till att brottet inte fullbordas. Frivilligt tillbakaträdande innebär att försöket eller förberedelsen inte bestraffas. I förevarande fall har brotten redan fullbordats varför Johan skall dömas för de brott han har begått. Det är dock så att han eventuellt kan få en viss strafflindring vid val av påföljd för Johan.

Många lag har haft svårt att skilja på brotten stöld och förskingring varför man har svarat att det endast är stöld som Johan har begått. Skillnaden är att kassan har han fått tillgång till genom sin anställning varför han inte olovandes har tagit medlen för de har han ju haft rätt att handskas med men naturligtvis inte att ta med sig hem. Det torde vara stöld av normalgraden då Johan tar fisken eftersom den har han inte haft rätt inom sitt uppdrag handskas med på sätt som han har haft med kassan. Vissa lag har även lyft fram brotten trolöshet mot huvudman, vilket det i någon form är men brottet som har begåtts är alltså förskingring. Att det även kan komma att få påverkan på Johans fortsatta anställning har en rad lag lyft fram och det är nog sant men det var inte det som efterfrågades i uppgiften.

Fråga 5

Peter tycker om att klä ut sig till kvinna och då kallar han sig Petra. Peter får en kväll ett samtal från en man som säger att han vill köpa Peters fina bil. Det är en Ford Mustang. Peter säger att den är till salu men till ”rätt pris”. Dagen efter kommer mannen förbi och presenterar sig. Han heter Carl. Carl säger att han vill köpa bilen för 50 000 kronor. Peter säger att bilen är värd minst 250 000 kronor. Carl visar då upp ett fotografi från en klubb som Peter brukar besöka då han är Petra. Carl säger då att om inte han får köpa bilen för 50 000 kronor kommer Carl att skicka över bilderna till kommunen. Detta då Peter arbetar som förskollärare vid en av kommunens förskolor. Peter blir väldigt rädd och tycker det är en oerhört obehaglig situation som han har kommit att befinna sig varför han därför säljer bilen till Carl för 50 000 kronor. Men dagen efter ångrar sig Peter och tycker att han har faktiskt rätt att få tycka om att klä upp sig som kvinna, varför han tar kontakt med Carl. Carl säger då att han redan har sålt bilen till Börje. Peter tar då kontakt med Börje och säger att han har blivit tvingad att sälja bilen till Carl men att han nu vill köpa tillbaka den av Börje. Börje vägrar att sälja bilen. Har Peter rätt att kräva tillbaka bilen av Börje? Om det i stället är på så sätt att Carl har hotat Peter med en pistol och på så sätt förmått honom att sälja bilen för att senare sälja den vidare till Börje. Påverkar det svaret?

Motivera och ange lagrum!

**Tänkt svar**:

Frågan behandlar två olika ogiltighetsgrunder i avtalslagen. I förevarande fall är det två regler som är av intresse, det är det lindra tvånget i 29 § avtalslagen och det grova råntvånget i 28 § avtalslagen.

När det gäller hotet om att läcka information till kommunen är det att se såsom ett lindrigt tvång och reglerar därför i 29 § avtalslagen.

Lagtexten lyder enligt följande:

”Rättshandling, den någon utan användande av sådana tvångsmedel, som i [28 §](https://lagen.nu/1915%3A218#P28) avses, rättsstridigt tvungit en annan att företaga, vare ej gällande mot den tvungne, där den, gentemot vilken rättshandlingen företogs, själv utövat tvånget eller ock insett eller bort inse, att rättshandlingen framkallats genom rättsstridigt tvång från annans sida.”

Om Börje har varit i god tro avseende det förvärv han gör från Carl har Börje rätt att behålla bilen. Peter har rätt till skadestånd från Carl då det handlar om utpressning som Carl har gjort sig skyldig till men Börje har alltså rätt till bilen om han har varit i god tro vid sitt förvärv.

När det gäller situationen där Peter blir hotad med en pistol är situationen en annan. Då bedöms den enligt 28 § avtalslagen som lyder enligt följande:

”Rättshandling, den någon blivit rättsstridigt tvungen att företaga, vare, där tvånget utövats genom våld å person eller genom hot, som innebär trängande fara, icke gällande mot den tvungne.

 Har tvånget utövats av annan än den, gent emot vilken rättshandlingen företogs, och var denne i god tro, åligger det dock den tvungne, där han vill mot honom åberopa tvånget, att utan oskäligt uppehåll efter det tvånget upphörde giva honom meddelande därom vid äventyr, om sådant underlåtes, att rättshandlingen varder gällande.”

En [rättshandling](https://lagen.nu/begrepp/R%C3%A4ttshandling) är [ogiltig](https://lagen.nu/begrepp/R%C3%A4ttshandlingars_ogiltighet) om den som utfört den har utsatts för råntvång. Det krävs ett mycket starkt hot mot den som tvingas för att bestämmelsen skall bli tillämplig, jfr [8 kap 4 §](https://lagen.nu/1962%3A700#K8P4) brottsbalken. Man säger att det inte skall finnas någon verklig vilja bakom handlingen. Ett exempel är att under pistolhot tvingas skriva på ett kontrakt. När tvånget upphört är den tvingade dock skyldig att berätta för 3:e man att rättshandlingen är ogiltig för att den tvingade ändå inte skall bli bunden om 3:e man inte vet om hur rättshandlingen kom till. Peter har [reklamationsskyldighet](https://lagen.nu/begrepp/Reklamation) till godtroende tredje man, dvs. Börje. Det är dock av vikt att denna reklamation sker omedelbart efter det att hotet har upphört. I detta fall blir Carl ersättningsskyldig i relation till Börje om Peter får tillbaka bilen.

Detta är en fråga som många lag har haft svårigheter med. De flesta har inte sett att Börjes situation, om han är godtroende, är bättre än Carls. Carl är ju alltid medveten om att han på olika sätt har tvingat Peter att sälja bilen. I relation mellan Peter och Carl är avtalet alltid ogiltigt men vid det lindrigare tvånget och om inte Peter skyndsamt reklamerar till Börje vid det grova råntvånget skyddas alltså Börjes förvärv sakrättsligt. Det är inte enkelt att förstå skillnaden mellan det obligationsrättsliga förhållandet, dvs. mellan de avtalade parterna, och det sakrättsliga förhållandet, dvs. rätten för en godtroende förvärvare att få behålla det förvärvade. Även i denna fråga skulle även ett resonemang kunna föras kring reglerna om godtrosförvärv då i vart fall det senare av grova råntvånget är ett sådant hot som gör att den rånade kan få tillbaka sin egendom men eftersom Peter i alla lägen får tillbaka bilen om han omedelbart reklamerar till Börje har detta inte behövts för att erhålla poäng.

**Sammanfattning**

De lag som har vinnlagt sig om att besvara frågor och då även argumenterat har sammantaget fått betydligt fler poäng än de lag som endast har hänvisat till lagrum. Skillnaderna mellan de olika lagen kunskapsmässigt är sannolikt inte så stora som det ibland kan tyckas om man endast jämför den totala poängen. De lag som har erhållit låga poäng bör alltså i sin utbildning mer fokusera på hur att besvara frågor inom ämnet juridik än att ”bara” bli bättre på den materiella rätten. Det är sannolikt på så sätt att de lärare som har haft lag som har deltagit i tävlingen tidigare år har en fördel framför lärare som inte har haft lag tidigare. Det finns dock ett par lysande undantag där helt ”nya skolor” utan att nämna några skolor vid namn har lyckats väldigt väl.

Jag tror att det skulle vara en vinst för lärare som inte har varit med tidigare år att införskaffa de övningskompendium som har tagits fram av Nordiska Juristakademin och aktivt försöka få vara med på seminarium och liknande som anordnas av Nordiska Juristakademin.

Finns ett intresse då höstterminen inleds efter det efterlängtade sommarlovet skulle jag kunna försöka hålla ett par undervisningstillfällen över Teams eller liknande i syfte att förmedla min erfarenhet att undervisa inom ämnet juridik på universitet och högskolor under knappt tio års tid.